

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



oo

PU.8361.357.2022

Warszawa, dnia 16 listopada 2022 r.

DECYZJA PO.323.C.223.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Kobitowicz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MAŁGORZATA KOBITOWICZ BOLID

karę pieniężną w wysokości **1700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie w Hali Zieleniak, przy ul. Grójeckiej nr 97, paw. 28 w Warszawie zakwestionowano 35 partii towarów ze względu na brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej a nadto brak ceny przy 14 z ww. partii (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 05-09.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Kobitowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAŁGORZATA KOBITOWICZ BOLID. W toku kontroli w sklepie w Hali Zieleniak, przy ul. Grójeckiej nr 97, paw. 28 w Warszawie zakwestionowano 35 partii towarów:

1. Napój Fuzetea brzoskwinia 500 ml,
2. Napój Fuzetea lemon 500 ml,
3. Sok Cappy multiwitamina 330 ml,
4. Sok Cappy jabłkowy 330 ml,
5. Sok Cappy pomarańcza 330 ml,
6. Coca cola zero puszka 330 ml,
7. Coca cola puszka 330 ml,
8. Coco cola zero sugar 500 ml,
9. Woda Kropla Beskidu niegazowana 500 ml,
10. Woda Kropla Beskidu gazowana 500 ml,



11. Coca cola butelka szklana 330 ml,
12. Coca cola puszka 200 ml,
13. Napój Fuzetea citrus 500 ml,
14. Napój Fuzetea marakuja 500 ml,
15. Napój musujący jabłko- agrest 275 ml,
16. Napój musujący jabłko 275 ml,
17. Napój musujący jabłko-cytryna 275 ml,
18. Napój musujący jabłko-pomarańcza 275 ml,
19. Napój musujący jabłko i kwiat bzu 275 ml,
20. Napój musujący jabłko i lawenda 275 ml,
21. Napój musujący jabłko i róża 275 ml,
22. Gęste jabłko Bracia Sadownicy pomidor-bazyliia 215 ml,
23. Gęste jabłko Bracia Sadownicy marchew-pomarańcza 215 ml,
24. Gęste jabłko Bracia Sadownicy orzech arachidowy 215 ml,
25. Gęste jabłko Bracia sadownicy jeżyna-jagoda 215 ml,
26. Gęste jabłko Bracia Sadownicy porzeczka-żurawina 215 ml,
27. Sok tłoczone jabłko z marchewką 250 ml,
28. Sok tłoczone jabłko z pigwą 250 ml,
29. Sok tłoczone jabłko z pomarańczą 250 ml,
30. Sok tłoczone jabłko z wiśnią 250 ml,
31. Sok tłoczone jabłko z mango 250 ml,
32. Sok tłoczone jabłko z agrestem 750 ml,
33. Sok tłoczone jabłko z marchewką 750 ml,
34. Sok tłoczone jabłko z pomarańczą 750 ml,
35. Sok tłoczone jabłko z czarną porzeczką 750 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-14) oraz ceny jednostkowej (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Kobitowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAŁGORZATA KOBITOWICZ BOLID poprzez brak uwidocznienia cen 14 partii towarów oraz cen jednostkowych 35 partii towarów, w sklepie w Hali Zieleniak przy ul. Grójeckiej nr 97, paw. 28 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 19.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 04.11.2022 r. przedsiębiorca poinformowała, że w trakcie kontroli w sklepie na Hali Zieleniak przy ul. Grójeckiej 97 paw. 28 zostały zakwestionowane brak cen oraz cen jednostkowych na niektórych napojach. Wykazane przez kontrolerów błędy zostały niezwłocznie poprawione. Przy wizycie kontrolnej wszystkie napoje były już oznaczone prawidłowo. Głównym asortymentem w sklepie przedsiębiorcy są produkty garmażeryjne, na których przede wszystkim skupiła swoją uwagę i które stanowią podstawę działalności swojego sklepu. Wszystkie produkty stanowiące podstawę działalności sklepu (typu pierogi, kotlety, surówki itp.) były oznaczone prawidłowo, co też potwierdziła kontrola nie uwidaczniając żadnych uchybień przy wyżej wskazanych produktach. Napoje to jedynie dodatek do podstawowego asortymentu i stanowią niewielki procent w obrotach firmy przedsiębiorcy. Przedsiębiorca przyznaje, że skupiła się przede wszystkim na głównym asortymencie, przez co przeoczyła obowiązek odpowiedniego znakowania napojów. Jednak, jak już wspomniała, błąd został natychmiast poprawiony. Mnogość zakwestionowanych pozycji wynika z faktu, że wypisany został każdy jeden smaku soku marki Bracia Sadownicy o czterech pojemnościach 750,275,250,215 mililitrów. Jednak wszystkie soki o jednakowej pojemności miały tę samą cenę i wyeksponowane zostały na jednej półce. Ze względu na ciężkie czasy pandemii rok 2021 przedsiębiorca

zakończyła stratą. Przedsiębiorca zwróciła się z prośbą o umorzenie kary lub o jak najmniejszy wymiar finansowy.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego i przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest podstawą odpowiedzialności przedsiębiorcy. Ponadto organ wyjaśnia, że ustawodawca nie rozróżnia obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów podstawowych (głównych) oraz dodatkowych, których udział w obrotach przedsiębiorcy jest niski. Tym samym wszystkie produkty znajdujące się w ofercie sklepu przedsiębiorcy powinny mieć uwidocznioną cenę oraz cenę jednostkową. Przedsiębiorca będący profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego winien posiadać wiedzę na temat ciążących na nim obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen 14 partii towarów oraz cen jednostkowych 35 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (35 na 120 partii towarów sprawdzonych), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 02.10.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337933.886547.907379
Nazwa dokumentu	PU.8361.357.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.357.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-16
Skrót dokumentu	FACEC583AD75041296659E06931F0B0A313B62D1
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2022-11-16 10:44:47
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)